

Pag. 14

- 1) Al final de la pàgina, a partir d'on diu "El señor alcalde manifiesta (en síntesis)"
En el paràgraf següent, **llegint la carta**, d'AMUFOR, on diu: "Que su propuesta [...] que a través de los diálogos y cuestionarios [...] que cuenta con [...]"
I on diu "Plan Territorial de Emergencias"

PROPOSTA - deuria dir "Plan Local de Prevención de Incendios Forestales"

JUSTIFICACIÓ

Si estava llegint la carta, en l'acta deuria constar exactament el mateix que en la carta, i en la carta diu Pla Local de Prevenció d'Incendis Forestals, a més a més, aquest Pla de Prevenció era el motiu pel qual ens felicitaven perquè sols els tenen 11 pobles, com és possible que este Pla no aparega en l'acta? Resulta una **contradicció** el fet que ens feliciten per tenir un Pla Territorial d'Emergències quan hi ha més de 200 pobles que el tenen, açò no és motiu per a felicitacions.

- 2) En el paràgraf següent: des de "Que a partir de este punto, **les contestamos** (se supone a AMUFOR) indicándoles, que el ayuntamiento de Costur, disponía del Plan Territorial contra emergencias, facilitando los datos de su elaboración y aprobación. No obstante, considerando que no era un plan específico, **decidimos estudiar el coste de la parte técnica** y viendo que era muy importante, decidimos esperar la posible **convocatoria de subvenciones**".

PROPOSTA

Tot el paràgraf es deuria de suprimir perquè crec que no es va dir.

JUSTIFICACIÓ

Podem tenir dubtes en les paraules exactes dites referent a un tema tractat en el Ple, però és molt clar, en la meua opinió, que apareixen temes no tractats de cap forma en el Ple:

- a) L'Alcalde mai va fer referència, crec jo, a les comunicacions parlades o escrites amb cap associació forestal, llevat de la felicitació escrita, que va llegir, per tenir un Pla Local de Prevenció d'Incendis. És també **una contradicció** que contestaren a AMUFOR dient-los que el nostre ajuntament disposava d'un Pla Territorial d'emergència i que, a la vegada, segons l'esberrany de l'acta, en la carta ens felicitaren per tenir un Pla Territorial d'Emergència. Si ja ho sabien no calia informar-los de res.
- b) Tampoc, crec que va parlar d'estudiar els costos d'elaboració del projecte de prevenció, més que per aclarir que era molt car o valia molts diners i que l'ajuntament no podia fer eixa despesa.
- c) Tampoc va parlar de que hi haguera subvencions per redactar-lo. És **una contradicció** argumentar que és car i a la vegada dir que hi ha subvencions per costejar-lo. A més a més, **trobem més contradiccions** si intentem localitzar cronològicament aquesta contestació a AMUFOR, l'estudi de la part tècnica i l'espera de subvencions. Si

aquestes gestions s'hagueren fet abans del Ple del 7 de desembre de 2017, el sr. Alcalde ja ens ho haguera dit per fer-nos veure que ho tenia tot controlat, però en aquell moment no ens va explicar res d'açò, per la qual cosa deduïm que no ho havia fet i suposar, per tant, que aquestes gestions es van fer després. En este cas, **també es dona una altra contradicció**, ja que ens podríem preguntar per què no van aprofitar la convocatòria de subvencions per a aquest fi, si el termini de presentació era quasi a finals de març, i per què no es va fer cap referència a aquesta resolució en aquell Ple d'abril, si ja ho tenien pensat.

“Resolución de 14 de febrero de 2018, del director de la Agencia Valenciana de Fomento y Garantía Agraria, por la que se convocan ayudas para el ejercicio 2018 destinadas para la redacción de nuevos planes locales de prevención de incendios forestales (PLPIF)....”

Pag. 15

Paràgraf. 3

- 3) On comença dient “Que por lo tanto[...]” i continua “que el problema no es redactarlo, que puede valer cinco o seis mil euros.”

PROPOSTA

Des de “Que el problema” fins “seis mil euros”, crec que s'ha de llevar.

JUSTIFICACIÓ

Crec que en cap moment, en el Ple, va dir quan podia valdre el projecte de prevenció. Sols va dir que valia molts diners. En cap moment va afegir cap quantitat concreta de 5 o 6 mil euros, són dades que es recordarien fàcilment i no tindríem perquè negar-les .

Pag. 15

Paràgraf.6

- 4) On diu “Que a partir de estas actuaciones, valoraremos la posibilidad de ver si contratamos un plan redactado por un ingeniero forestal”

PROPOSTA

Tot el paràgraf s'ha de suprimir perquè crec que no es va dir.

JUSTIFICACIÓ

Crec que tampoc en cap moment va fer referència a la possibilitat de contractar a un ingenier forestal. Aquesta afirmació haguera obert el debat a unes altres qüestions que no es van donar.

Si considerarem errònies les propostes de rectificacions anteriors, aquesta proposta podria ser possible, però tenint en compte tot lo anteriorment exposat, no podem admetre açò.

Seria incorrecte posar-lo ara, ja que si en el Ple d'abril s' havia arribat a la conclusió que era molt car, com proposa després la possibilitat de iniciar la redacció del pla de prevenció amb la possible contractació d'un ingenier forestal?

Per altra banda, si haguera dit açò haguérem suposat que acceptava part de la nostra proposta, i la seua intervenció va deixar clar que no necessitaven res de ningú i que no feia falta cap Pla de Prevenció.

Arturo Palomar Ibañez (Regidor del Grup no Adscrit)