

EL SR. ALCALDE I EL SR. SECRETARI JUSTIFIQUEN EN EL PLE D'AGOST LA LECTURA DE LES LLEIS QUE APAREIXEN EN L'ACTA DE JUNY, QUAN EN REALITAT EN LA GRAVACIÓ NO APAREIX LA LECTURA DE CAP LLEI.

El fet és que en el Ple de juny, el Sr. Alcalde no ens va deixar, arbitràriament, presentar unes esmenes a l'acta d'abril amb la repetida frase de

“Si no hi ha res que afecte al sentit del vot, no es canviarà res a l'acta”

En la nostra opinió, com este fet no està d'acord amb la llei, no van voler fer-ho constar en acta tal i com havia succeït, sinó que, per contra, el Sr. Secretari va fer constar en acta que (per no deixar-nos fer les esmenes) s'havien llegit uns articles de la llei, d'un informe, que supostament ho justificaven. D'esta manera, pareix que en el ple es gestionara tot de forma correcta, però, en la nostra opinió, fins i tot es van saltar la llei.

Durant el Ple d'agost, com nosaltres vam insistir en que, en el Ple de juny, no s'havien llegit eixos articles, i que s'havien afegit a l'acta de forma incorrecta, el Sr. Alcalde i el Sr. Secretari es van reafirmar en que sí que s'havien llegit eixos articles d'un informe. Però si escoltem les gravacions d'eixe Ple (arxiu sonor 1.1) es pot comprovar que no es va llegir cap llei. D'aquesta manera es demostra que, en la nostra opinió, els dos van faltar a la veritat.

1. GRAVACIÓ PLE DE JUNY (1.1 PLE 7-6-18 PUNT PRIMER 0-8'45)

En aquesta gravació del Ple de juny, en el primer punt de l'ordre del dia, es pot comprovar que:

- El Sr. Alcalde no ens va deixar presentar les esmenes amb la repetida frase:

“Si no hi ha res que afecte al sentit del vot, no es canviarà res a l'acta”

- No es va fer la lectura ni referència a cap llei, segons afirmen, ni en aquest punt de l'ordre del dia ni durant tot el ple.

Podem trobar la transcripció d'esta gravació en la pestanya ESMENES en el document anomenat TRANSCRIPCIÓ DE LA GRAVACIÓ DEL PLE DEL DIA 7-6-18.

2. GRAVACIÓ DEL PLE D'AGOST (3.1 PLE 2-8, 3.2 PLE 2-8, 3.3 PLE 2-8)

Tot seguit, en les gravacions del ple d'Agost, es pot comprovar que, en la nostra opinió, van mentir els dos en afirmar que havien llegit els articles de la llei que apareixien en l'acta, però que, efectivament, no apareixen en les gravacions.

A continuació presentem la transcripció de dites gravacions:

TRANSCRIPCIÓ DE LA GRAVACIÓ DEL PLE D'AGOST

3.1) Del minut 48'29" al minut 49'57" de gravació (1ª justificació)

- Sr. Arturo: Puc fer-li unes preguntes a vostè, al sr. secretari? Puc fer-li unes preguntes? A vore, és cert que no me va deixar fer les propostes en l'anterior?

-Sr. Alcalde: Les esmenes.

- Sr. Arturo: Les esmenes?

-Sr. secretari: **yo no tengo tanta memoria**, yo voy a leer lo que hice constar en acta que es lo que entendí que habían intervenido ustedes . Yo lo que hice constar en acta en el desarrollo fue lo siguiente...

"El sr. Alcalde-Presidente, pregunta si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al borrador de la sesión anterior de fecha 5 de abril de 2018 distribuido a los Sres. Concejales, con la convocatoria.

"El Sr., Palomar (Arturo), solicita la palabra".

"El Sr. Alcalde, realiza una breve intervención (en síntesis) Recordando a los Sres. concejales, que como en ocasiones anteriores ya les ha indicado, el Sr. Secretario, es un federatario público y no un taquígrafo que deba recoger la totalidad de las intervenciones de los Sre. Concejales"

"Así mismo les indica, que tal y como establece la legislación de **aplicación (Art. 109, del ROF)** , respecto al contenido de las actas que en estas se hace constar..."

-Sr. Arturo: A vore... això...però... pero por ejemplo...
1ª VEGADA, EL SR. ALCALDE DIU QUE LLEGEIX l'Art. 109

-Sr. Alcalde: A vore, Sr. Arturo, si ho vaig llegir d'un informe que m'acabava de donar ell, ostras, com me vaig a equivocar. Si és un informe que el Sr. Secretari m'acabava de donar, per favor.

-Sr. Arturo: A vore no, lo que vull dir jo és que en lo que va llegir no se fee constar cap llei.

- Sr. Alcalde: Ahí, ahí està.

3.2) Del minut 50'06" al minut 50'22" de gravació (L'alcalde mentix)

-Sr. Secretari: (continua llegint l'acta) "Por ello, reitera que tal i como **establece el Art. 91**, del citado ROF, en ningún caso podrá modificar-se el fondo de los acuerdos adoptados y sólo cabrà subsanar los meros errores materiales o de hecho".

-Sr. Arturo: Però...però... vale, però ese artículo 91 no se nombró en el pleno.

-Sr. Alcalde: Com que no, si vaig llegir de lo que ell me va donar.

2ª VEGADA, EL SR. ALCALDE DIU QUE LLEGEIX l'Art. 91

3.3) Del minut 50'27" al minut 51'17" de gravació (El secretari mentix)

-Sr. Secretari: (Continua llegint l'acta) "Tras lo cual, indica el Sr. Palomar, que si desea formular alguna observación sobre la existencia de errores materiales o de hecho del Acta de la Sesión Anterior y no sobre otros aspectos. El Sr. Palomar, realiza una breve intervención, indicándo (en síntesis) – Que no está de acuerdo con dicho planteamiento y que desea proponer modificaciones, añadidos y suplementos al texto del borrador de la sesión".

Usted dijo esmenas y yo puse añadidos.

-Sr. Palomar: No,no,no eso no tiene importancia.

-Sr. Secretari: (Continua llegint l'acta) "A lo que el Sr. Alcalde, le reitera Que solo admitirá su debate y votación si se ajustan a los criterios **señalados en el ROF** de corrección de meros errores materiales o de hecho...."

Yo recuerdo que usted queria plantear y el sr. alcalde le decia ... si no es una corrección de mero error o de hecho que no afectara al voto no la plantee usted.

**ESTA AFIRMACIÓ TAMPOC
APAREIX EN LA GRAVACIÓ.
Veure arxiu 4.0 i 4.1.**

-Sr. Arturo: Pero el ROF no se nombró a la hora de ...

-Sr. Alcalde: Com que no, si me dió..me dió...

3ª VEGADA, EL SR. SECRETARI DIU

-Sr. Secretari: Si creo recordar que leyo

CREC RECORDAR QUE EL SR. ALCALDE LLEGEIX EL ROF.

CONCLUSIÓ:

D'esta manera, en la nostra opinió, queda clar que el Sr. Alcalde i el Sr. Secretari falten a la veritat. I cal dir, que si per a un polític, mentir, en la nostra opinió, comporta una pèrdua de la dignitat, en el cas d'un secretari, que és un fedatari públic, faltar a la veritat comportaria un descrèdit Professional complet, perdent tota la seua credibilitat com a funcionari. A banda de les sancions legals que poguera comportar.

Regidors de Compromís