

ESMENES AL BORRADOR DE L'ACTA DEL PLE DEL DIA 7-06-18

Aquestes esmenes es van mostrar i es van debatre en el Ple i no es van passar a votació, davant totes les negatives a acceptar qualsevol punt i la impossibilitat de fer entendre als regidors, el seu sentit i necessitat, desestimant-se en el debat.

Pag.2

- 1) El Alcalde, realiza una breve intervención (en síntesis)
L'alcalde va llegir un informe de Espublico i després va afegir:
"Si les observacions no són algo que canvie el sentit del vot, no s'admetran".

PROPOSTA

Deuria constar aquesta frase ja que es el raonament que me impedia presentar les esmenes, i que va repetir varies vegades de forma taxativa...

Per tant, **deuria constar**

"Si les observacions no són algo que canvie el sentit del vot, no s'admetran".

JUSTIFICACIÓ

Deuria constar en acta l'argumentació que, va dir l'alcalde, feia improcedent la presentació de les meues esmenes i que es va repetir varies vegades. A més a més, aquesta argumentació crec que contravenia la llei.

- 2) En el tercer paràgraf on diu:
"Así mismo, les indica, que tal y como establece la legislación de aplicación (Art. 109 del R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de Organización, funcionamiento y régimen jurídico de las entidades locales ROF) respecto al contenido de las actas, que en estas se hará constar:"

PROPOSTA

Es deuria eliminar aquest paràgraf, ja que no es va dir (ja que no is en la gravació).

JUSTIFICACIÓ

En cap moment del Ple es va fer referència a cap llei en concret, i menys una al·lusió tan llarga, llevat de l'informe "espúblico" que, el sr. Alcalde, va llegir al principi i en el que constaven alguns apartats que, correctament, si apareixen en l'acta .

- 3) En el paràgraf 6, on diu:
"Por ello, reitera que tal y como establece el Art. 91, del citado ROF, en ningún caso podrá modificarse el fondo de los acuerdos adoptados y solo cabrá subsanar los meros errores materiales o de hecho".

PROPOSTA

Es deuria eliminar aquest paràgraf ja que no es va dir (no is en la gravació).

JUSTIFICACIÓ

- a) En cap moment es va fer referència a cap llei.
- b) Si s'haguera dit, aquest paràgraf, hauria donat peu a que jo poguera presentar les esmenes que portava, i en cap moment se'm va donar l'opció de presentar-les .
- c) També es una contradicció...

El Sr. Alcalde va dir varies vegades:

“Si les observacions no són algo que canvie el sentit del vot, no s'admetran”.

Ara en l'acta posa una llei que no es va anomenar i diu ...

“... en ningún caso podrá modificarse el fondo de los acuerdos adoptados...”

Aquesta frase està en contradicció amb la frase que va repetir varies vegades....ja que canviar el sentit del vot és el mateix que canviar les votacions i per tant modificar els acords adoptats.

- 4) En el paràgraf 7 on diu:
“Tras lo cual, indica al Sr. Palomar que si desea formular alguna observación sobre la existencia de errores materiales o de hecho del Acta de la Sesión Anterior y no sobre otros aspectos”.

PROPOSTA

Es deuria eliminar tot el paràgraf perquè no es va dir (no is en la gravació).

JUSTIFICACIÓ

En cap moment el Sr. Alcalde em va donar aquesta opció de fer observacions “...a errores materiales o de hecho...”, ja que d'altra manera l'haguera aprofitat, ja que les meues esmenes no es referien a canvis de votacions, sols eren canvis de “..meros errores materiales...” Ben al contrari, sempre repetia la següent frase:
“Si les observacions no són algo que canvie el sentit del vot, no s'admetran”.

- 5) En el paràgraf, 9 del final, on diu:
“Que no está de acuerdo con dicho planteamiento y que desea proponer modificaciones, añadidos y suplementos al texto del borrador de la sesión”.

No queda clar en l'acta en quin plantejament no estic d'acord, ja que no apareix en cap moment. En el que no estava d'acord era en el que va repetir l'alcalde varies vegades: “Si les observacions no són algo que canvie el sentit del vot, no s'admetran”.

PROPOSTA

Seria més correcta la redacció següent:

“Que no está de acuerdo en lo que el Sr. Alcalde dice : “Si las observaciones no son algo que cambie el sentido del voto, no se admitiran y el Sr. Palomar solo quiere añadir cosas que no cambian el sentido del voto ”.

Pag. 3

6) En el segon paràgraf on diu:

“Que solo admitirà su debate y votación si se ajustan a los criterios señalados por el ROF de corrección de meros errores materiales o de hecho que afecten al sentido del voto emitido y que en ningún caso afecten o modifiquen los acuerdos adoptados”

PROPOSTA

Es deuria llevar tot el paràgraf ja que no es va dir (no is en la gravació).

JUSTIFICACIÓ

- a) En cap moment es va fer referència a cap llei, sols es va referir a l'informe de Espúblico.
- b) Si haguere dit aquestes paraules jo podria haver dit que les nostres esmenes eren de “meros errores materiales” i podria haver-les presentat. Però el Sr. Alcalde va deixar clar, vèries vegades que “si les esmenes no modificaven el sentit del vot no les podia fer”. Jo vaig dir que les esmenes es referien a un apartat de precís i preguntes que no modifiquen cap sentit del vot ja que no es voten.

Arturo Palomar Ibáñez (Regidor del Grup no Adscrit)